

Szczegółowe kryteria oceny mikroprojektów

Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020

1. OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI MIKROPROJEKTU

Ocena formalna i kwalifikowalności dokonywana jest przez przedstawicieli Euroregionu/WJT i polega na weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami pod kątem spełnienia bądź niespełnienia danego kryterium. Składa się z oceny wstępnej i oceny pogłębionej. Spełnienie przez wniosek wszystkich kryteriów oceny wstępnej warunkuje poddanie wniosku ocenie pogłębionej. Niespełnienie chociażby jednego kryterium oceny wstępnej powoduje odrzucenie wniosku. Wnioski zawierające uchybienia w ocenie pogłębionej mogą zostać uzupełnione/skorygowane przez wnioskodawcę.

1.1. OCENA WSTĘPNA MIKROPROJEKTU

W1	Czy wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze?
	<p>Opis kryterium:</p> <p>W ogłoszeniu o naborze określony jest termin (data i dokładna godzina), do którego należy zarejestrować wniosek w generatorze wniosków oraz przedłożyć jego wersję papierową (z numerem naniesionym przez generator wniosków i rozliczeń) w siedzibie Euroregionu/WJT. Decyduje data dostarczenia papierowej wersji wniosku do siedziby Euroregionu/WJT.</p>
W2	Czy wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora oraz w wersji papierowej?
	<p>Opis kryterium:</p> <p>Wniosek należy złożyć na formularzu obowiązującym dla danego naboru mikroprojektów za pomocą generatora wniosków i rozliczeń. Aplikację projektową należy zatwierdzić w <i>Generatorze wniosków i rozliczeń</i>, a następnie wydrukować ze wszystkimi obowiązującymi załącznikami.</p>
W3	Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy?
	<p>Opis kryterium:</p> <p>Wniosek o dofinansowanie należy złożyć w Euroregionie/WJT w dwóch egzemplarzach (2 oryginały ze wszystkimi obowiązującymi załącznikami).</p>
W4	Czy wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną?
	<p>Opis kryterium:</p> <p>Wersja papierowa wniosku musi być zgodna z jego wersją elektroniczną. Ponadto między wersją papierową a elektroniczną musi być zgodność w liczbie kontrolnej pomiędzy</p>

	dostarczoną wersją papierową a zatwierdzonym wnioskiem w <i>Generatorze wniosków i rozliczeń</i> .
W5	Czy wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y w miejscu do tego wyznaczonym?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Wniosek powinien zostać podpisany przez upoważnioną osobę/y tj. przez przedstawicieli statutowych PW lub w przypadku podpisania wniosku przez inną osobę/y wnioskodawca załączył stosowne upoważnienie.</p>
W6	Czy wnioskodawca, partnerzy, lokalizacja i zadania mikroprojektu kwalifikują się?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Mikroprojekt spełnia wymagania dotyczące kwalifikowalności, wówczas gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wnioskodawca oraz partner/partnerzy są podmiotami kwalifikowalnymi w ramach Programu, • Zadania określone we wniosku wpisują się w cele Programu oraz typy zadań określonych dla 1 lub 3 osi priorytetowej, • Zadania określone we wniosku zlokalizowane są na obszarze wsparcia Programu (w przypadku zadań poza obszarem wsparcia wykazano korzyści dla obszaru wsparcia).
W7	Czy mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy, wówczas gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w przypadku mikroprojektów wspólnych – wniosek spełnia 4 kryteria, tj. wspólne przygotowanie mikroprojektu, wspólna realizacja mikroprojektu, wspólne finansowanie mikroprojektu oraz wspólny personel mikroprojektu • w przypadku mikroprojektów indywidualnych - wniosek spełnia co najmniej 2 kryteria, tj.: wspólne przygotowanie mikroprojektu oraz wspólna realizacja mikroprojektu

1.2 OCENA POGŁĘBIONA MIKROPROJEKTU

P1	Czy wniosek został wypełniony zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku w generatorze?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Wniosek należy wypełnić zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku, co oznacza że każde pole we wniosku powinno być wypełnione (jeżeli dane pole nie dotyczy należy zaznaczyć n/d) w sposób logiczny a opis mikroprojektu powinien być zgodny z planowanymi celami i zadaniami.</p>
P2	Czy wysokość wnioskowanych środków z EFRR oraz z budżetu państwa jest zgodna z ramami określonymi w Programie?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p>

	<p>Poziom (%) współfinansowania z EFRR jest zgodny z zapisami Podręcznika mikrobeneficjenta i krajowymi strategiami finansowania (w tym poziom dofinansowania z budżetu państwa).</p> <p>Wartość dofinansowania jest zgodna z limitami określonymi w Podręczniku mikrobeneficjenta (minimalny udział finansowy partnera mikroprojektu wynosi 10% budżetu mikroprojektu).</p>
P3	Czy wskaźniki zostały zaplanowane poprawnie
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Czy mikroprojekt realizuje wskaźnik Programu?</p> <p>W mikroprojektach z 1. osi priorytetowej każdy mikroprojekt musi realizować co najmniej jeden wskaźnik Programu tj.: <i>1.1 Liczba nowych transgranicznych produktów turystycznych, 1.2 Długość nowych, zmodernizowanych/udoskonalonych transgranicznych szlaków rekreacyjnych, 1.3 Liczba nowych, zmodernizowanych lub rozbudowanych elementów infrastruktury będących częścią transgranicznego produktu/szlaku turystycznego, 1.5 Liczba „miękkich” działań transgranicznych promujących dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze pogranicza, 1.6 Liczba zmodernizowanych elementów obiektów dziedzictwa kulturowego po zakończeniu prac restauracyjnych i konserwatorskich 1.9 Liczba organizacji uczestniczących w transgranicznych projektach na rzecz dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego, 1.12 Liczba nowych/ zmodernizowanych transgranicznych e-produktów i e-usług.</i></p> <p>W mikroprojektach z 3. osi priorytetowej każdy mikroprojekt musi realizować wskaźnik Programu tj.: <i>CO44 Liczba uczestników wspólnych inicjatyw lokalnych na rzecz zatrudnienia i wspólnych szkoleń (wskaźnik KE).</i></p>
P4	Czy wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z Podręcznikiem mikrobeneficjenta?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Wydatki zaplanowane przez wnioskodawcę muszą należeć do kategorii kwalifikowalnych wydatków określonych w Podręczniku mikrobeneficjenta.</p>
P5	Czy wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Wydatki zaplanowane przez wnioskodawcę muszą być przyporządkowane do odpowiednich kategorii wydatków.</p>
P6	Czy załączono wszystkie niezbędne załączniki?
	<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Powyższe kryterium zostało spełnione jeżeli wnioskodawca przedłożył wszystkie wymagane w danym naborze załączniki.</p>

KARTA OCENY FORMALNEJ I KWALIFIKOWALNOŚCI MIKROPROJEKTU

Numer mikroprojektu:	
Nazwa Wnioskodawcy:	
Tytuł mikroprojektu:	
Rodzaj mikroprojektu (wspólny/indywidualny):	
Etap oceny:	

A – OCENA WSTĘPNA			
Nr	KRYTERIUM	TAK	NIE
W1	<p>Czy wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W2	<p>Czy wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora wniosków oraz w wersji papierowej?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W3	<p>Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W4	<p>Czy wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W5	<p>Czy wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y w miejscu do tego wyznaczonym?</p> <p><i>Komentarz:</i></p>		
W6	Czy wnioskodawca, partnerzy, lokalizacja i zadania mikroprojektu		

	kwalifikują się? <i>Komentarz:</i>		
W7	Czy mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy? <i>Komentarz:</i>		
OCENA KOŃCOWA		TAK	NIE
Czy mikroprojekt spełnia kryteria oceny wstępnej i jest zakwalifikowany do oceny pogłębionej?			

B – OCENA POGŁĘBIONA			
Nr	KRYTERIUM	TAK	NIE
P1	Czy wniosek został wypełniony zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku w generatorze? <i>Komentarz:</i>		
P2	Czy wysokość wnioskowanych środków z EFRR oraz z budżetu państwa jest zgodna z ramami określonymi w Programie? <i>Komentarz:</i>		
P3	Czy wskaźniki zostały zaplanowane poprawnie <i>Komentarz:</i>		
P4	Czy wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z Podręcznikiem mikrobeneficjenta? <i>Komentarz:</i>		
P5	Czy wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii? <i>Komentarz:</i>		
P6	Czy załączono wszystkie niezbędne załączniki? <i>Komentarz:</i>		
OCENA KOŃCOWA		WARUNKOWO	TAK
Czy mikroprojekt spełnia kryteria oceny pogłębionej?			

A. PODSUMOWANIE OCENY FORMALNEJ	
OCENA WSTĘPNA – A	
(CZY MIKROPROJEKT JEST ZAKWALIFIKOWANY DO OCENY POGŁĘBIONEJ?)	
Spełnia/nie spełnia	
OCENA POGŁĘBIONA- B	
Spełnia/nie spełnia/ warunkowo	
DOPUSZCZONY DO OCENY JAKOŚCIOWEJ	
(TAK/NIE)	

Data	Podpis oceniającego (imię i nazwisko)

2. OCENA JAKOŚCIOWA MIKROPROJEKTU

Ocena jakościowa mikroprojektów dokonywana jest przez niezależnych ekspertów wybranych z listy ekspertów zatwierdzonej przez Komitet ds. mikroprojektów. Ocenie jakościowej podlegają wyłącznie wnioski, które spełniły wszystkie kryteria oceny formalnej i kwalifikowalności. Ocena jakościowa obejmuje ocenę techniczną i merytoryczną.

2.1 OCENA TECHNICZNA MIKROPROJEKTU

Ocena techniczna obejmuje weryfikację wniosków pod kątem gotowości inwestycji do realizacji i zasadności jej wykonania i polega na sprawdzeniu czy mikroprojekt spełnia/nie spełnia kryterium.

T1. Gotowość inwestycji do realizacji i zasadność jej wykonania	Spełnia/ nie spełnia/nie dotyczy
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Ocena techniczna mikroprojektu obejmuje ocenę wniosku o dofinansowanie/dokumentacji technicznej (zarówno mikroprojektów z elementami infrastruktury jak i mikroprojektów z zakresu technologii informacyjnych (IT)) oraz ocenę wpływu mikroprojektu na środowisko. Ocena tego kryterium polega na sprawdzeniu, czy inwestycja zaplanowana w mikroprojekcie jest gotowa, możliwa do realizacji i zgodna z zakresem działań mikroprojektu oraz w jakim zakresie mikroprojekt oddziałuje na środowisko naturalne. Ocena techniczna jest oceną opisową, której końcowym etapem jest określenie czy przedmiotowe kryterium zostało: <i>spełnione/ nie spełnione</i> lub <i>nie dotyczy</i>.</p> <p><i>*Ocena dotyczy wyłącznie mikroprojektów z elementami infrastruktury oraz mikroprojektów z zakresu technologii informacyjnych (IT)</i></p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- dokumentacja techniczna mikroprojektów z elementami infrastruktury - aktualność dokumentacji projektowej, kosztorysów, wymaganych prawem pozwoleń, spójność merytoryczna tych dokumentów, a także realności wykonania mikroprojektu przy założonym budżecie oraz terminie,
- wniosek o dofinansowanie i dokumentacja techniczna (jeżeli załączono) mikroprojektów z zakresu IT – czy i w jakim stopniu opisano rozwiązania techniczne, parametry techniczne urządzeń i oprogramowania niezbędnego do realizacji mikroprojektu,
- wpływ mikroprojektu na środowisko - czy i w jakim zakresie mikroprojekt oddziałuje na środowisko naturalne, jaki jest wkład mikroprojektu na rzecz poprawy środowiska. W przypadku, gdy mikroprojekt będzie miał negatywny wpływ na środowisko nie będzie on rekomendowany do oceny merytorycznej.

Wskazówki co do spełnienia kryterium:

Spełnia

- inwestycja jest realna do zrealizowania przy założonym budżecie,
- zakres dokumentacji technicznej łącznie z decyzją administracyjną jest zgodny z działaniami zaplanowanymi w mikroprojekcie,
- przedsięwzięcie posiada wszystkie niezbędne pozwolenia zgodnie z obowiązującym prawem,
- załączony kosztorys jest aktualny i zgodny z dokumentacją techniczną,
- wniosek o dofinansowanie/dokumentacja techniczna mikroprojektów IT jest zrozumiała i wyczerpująco opisana, tj. wyjaśniono i opisano parametry techniczne urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do realizacji mikroprojektu,
- inwestycja ma pozytywny lub neutralny wpływ na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska oraz obszary chronione.

Nie spełnia

- zakres dokumentacji technicznej łącznie z decyzją administracyjną jest niezgodny z działaniami zaplanowanymi w mikroprojekcie lub/i,
- inwestycja jest nierealna do zrealizowania przy założonym budżecie lub/i,
- brakuje pozwoleń na realizację inwestycji lub/i,
- kosztorys jest nieaktualny / niespójny z dokumentacją techniczną lub/i,
- wniosek o dofinansowanie/dokumentacja techniczna mikroprojektów IT jest niejasno i niezrozumiale opisana tj. nie sprecyzowano parametrów technicznych urządzeń i oprogramowania niezbędnego do realizacji mikroprojektu,
- inwestycja ma negatywny wpływ na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska oraz obszary chronione.

Nie dotyczy

- w mikroprojekcie nie zaplanowano działań z elementami infrastrukturalnymi lub z zakresu technologii informacyjnych (IT).

2.2 OCENA MERYTORYCZNA MIKROPROJEKTU

Ocena merytoryczna obejmuje weryfikację wniosków pod kątem adekwatności wniosku do przyjętych założeń, zakresu i potencjału partnerstwa oraz jego transgraniczności. Ocena merytoryczna jest oceną punktową. Dodatkowo, poszczególnym kryteriom przypisano odpowiednie wagi, które wskazują na znaczenie danego kryterium w procesie oceny.

W ocenie merytorycznej każde z kryteriów oceniane jest w skali od 1 do 5 (w kryterium M1, M2 i M4 mikroprojekt indywidualny może uzyskać maksymalnie 4 pkt).

1 – bardzo słaby (niedostateczny)

2 – słaby

3 – dostateczny

4 – dobry

5 – bardzo dobry

M1. Zgodność mikroprojektu z wybranymi celami tematycznymi Programu - w jaki sposób cel ogólny mikroprojektu przyczynia się do realizacji celu szczegółowego i priorytetów projektu parasolowego	Waga: 3
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Mikroprojekty realizowane na pograniczu polsko-słowackim muszą się wpisywać w cele szczegółowe Programu tj. <i>Zwiększenie poziomu zrównoważonego wykorzystania dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego przez odwiedzających i mieszkańców</i> (1 oś priorytetowa) lub <i>Poprawa jakości transgranicznej edukacji specjalistycznej i zawodowej</i> (3 oś priorytetowa).</p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- Stopień zgodności mikroprojektu z celami tematycznymi Programu i priorytetami projektu parasolowego.

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – wszystkie cele mikroprojektu w zasadniczy sposób realizują cel osi priorytetowej. Wszystkie zadania merytoryczne przyczyniają się do osiągnięcia w znaczący sposób zakładanych w programie produktów i rezultatów
- 4 pkt – większość zakładanych celów mikroprojektu realizuje cel osi priorytetowych. Większość zadań merytorycznych przyczynia się do osiągnięcia zakładanych w programie produktów i rezultatów
- 3 pkt – zakładane cele projektu w sposób pośredni przyczyniają się do realizacji celów osi priorytetowej. Większość zadań merytorycznych w sposób pośredni przyczynia się do osiągnięcia zakładanych w programie produktów i rezultatów
- 2 pkt - większość zakładanych celów mikroprojektu nie realizuje celu osi priorytetowych. Większość zadań merytorycznych nie przyczynia się do osiągnięcia zakładanych w programie produktów i rezultatów
- 1 pkt – żaden z celów mikroprojektu nie przyczynia się do osiągnięcia celów Programu. Żadne z zadań nie przyczynia się do osiągnięcia zakładanych w Programie produktów i rezultatów; (nie podano w jaki sposób realizacja zadań merytorycznych może przyczynić się do osiągnięcia rezultatów)

! Uwaga – w tym kryterium mikroprojekt indywidualny może uzyskać maksymalnie 4 punkty

M2. Wykazany wpływ transgraniczny	Waga: 4
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Jest to najważniejsze z kryteriów oceny merytorycznej, co ma odzwierciedlenie w przyznanej wadze. Oceniając ten aspekt należy skoncentrować się na produktach, rezultatach oraz oddziaływaniu mikroprojektu po jednej i drugiej stronie granicy. Należy zwrócić uwagę nie tylko na mikrobenedycjentów zaangażowanych przy realizacji mikroprojektu (osobno oceniane w M4), ale</p>	

przede wszystkim na grupy docelowe korzystające z jego efektów. Trzeba ocenić prawdziwe zainteresowanie społeczności lokalnych współpracą generowaną przez rezultaty proponowanych działań. Modelowym przykładem wpływu transgranicznego jest realizacja mikroprojektów wspólnych, które stanowią rzeczywistą wartość dodaną dla pogranicza polsko-słowackiego i mają one faktyczny wpływ na korzystną zmianę pogranicza.

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- realizacja mikroprojektu spełniającego kryteria partnerstwa tj. wspólne przygotowanie, wspólna realizacja, wspólny personel, wspólne finansowanie mikroprojektu,
- korzyści płynące z realizacji mikroprojektu i odczuwalne korzyści po obu stronach granicy,
- wpływ na integrację społeczną regionów objętych obszarem wsparcia projektu parasolowego,
- mikroprojekt stwarza możliwości dalszego rozwoju współpracy transgranicznej.

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – realizacja mikroprojektu wspólnego, właściwie zidentyfikowano wspólny problem pogranicza, realizacja mikroprojektu przyczyni się do rozwiązania wspólnego problemu i jest do tego konieczna. Rezultaty istotnie wpływają na integrację obszaru projektu parasolowego. Korzyści będą współmiernie odczuwalne po obu stronach granicy przez wspólne grupy docelowe
- 4 pkt - właściwie zidentyfikowano wspólny problem pogranicza, realizacja mikroprojektu przyczyni się do rozwiązania wspólnego problemu i jest do tego zalecana. Korzyści będą odczuwalne w podobny, choć nierównomierny sposób po obu stronach granicy przez wspólne grupy docelowe
- 3 pkt – zidentyfikowano wspólny problem obszaru pogranicza, jednak wspólna realizacja projektu tylko w niewielkim stopniu przyczyni się do jego rozwiązania. Korzyści z realizacji projektu będą w głównej mierze miały charakter punktowy, słabo odczuwalny w równym stopniu po obu stronach granicy przez grupy docelowe
- 2 pkt - pobieżnie zidentyfikowano wspólne problemy pogranicza. Powiązanie między parterami w celu rozwiązania wspólnego problemu jest minimalne i bardzo słabo uzasadnione. Projekt wykazuje niewielkie korzyści dla wspólnych grup docelowych
- 1 pkt - w projekcie nie został zidentyfikowany konkretny wspólny problem obszaru pogranicza. Wskazane potrzeby są lokalne i nie ma między nimi powiązania, mała szansa na kontynuację współpracy po zakończeniu mikroprojektu

! Uwaga – w tym kryterium mikroprojekt indywidualny może uzyskać maksymalnie 4 punkty

M3. Wpływ na sytuację grup docelowych	Waga: 3
<p>Opis kryterium: Zadaniem oceniającego jest zbadanie, czy przy projektowaniu zadań właściwie określono grupy docelowe, czy rezultaty wpłyną na rozwiązanie istniejących problemów, czy nie stworzą nowych.</p>	

Istotnym elementem oceny powinien być zaplanowany system korzystania z efektów mikroprojektu przez grupy docelowe.

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- szeroki zasięg społeczny rezultatów i oddziaływania poprzez realizację mikroprojektu,
- poprawa sytuacji grup docelowych,
- mikroprojekt opowiada na problemy grup docelowych,
- wpływ mikroprojektu na sytuację grup marginalizowanych społecznie .

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – poprawnie zdefiniowana grupa docelowa, wyczerpująco uzasadniono związek pomiędzy realizacją zadań a poprawą sytuacji grup docelowych. Szeroki zasięg oddziaływania społecznego, istotna i oczywista poprawa sytuacji grup docelowych, pozytywny wpływ mikroprojektu na grupy marginalizowane społecznie
- 4 pkt – poprawnie określono grupę docelową, opisano istotny wpływ realizacji zadań na poprawę sytuacji grupy docelowej; jednak w niektórych obszarach jest on niejednoznaczny
- 3 pkt – grupa docelowa określona poprawnie; jednak realizacja mikroprojektu będzie mieć słaby lub pośredni wpływ na poprawę jej sytuacji
- 2 pkt – grupa docelowa opisana bardzo ogólnie; zakładane polepszenie sytuacji grupy docelowej nie wypływa wprost z realizacji mikroprojektu
- 1 pkt – niepoprawnie zdefiniowana grupa docelowa (zbyt ogólnie /zbyt szeroko/ zbyt wąsko, nie wykazano w jaki sposób realizacja mikroprojektu mogłaby przyczynić się do poprawy jej sytuacji) lub wpływ mikroprojektu na poprawę sytuacji grup docelowych będzie znikomy

M4. Jakość partnerstwa transgranicznego	Waga: 3
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Jakość partnerstwa transgranicznego jest kluczowym warunkiem prawidłowego wdrożenia mikroprojektu. Najważniejszym elementem oceny tego kryterium jest upewnienie się, że doboru Partnerów dokonano zgodnie z zakresem ich kompetencji, a partnerstwo w mikroprojekcie jest autentyczne, trwałe i nie powstało jednorazowo w celu realizacji działań w mikroprojekcie.</p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- właściwy dobór partnerów z obu krajów,
- dotychczasowe i bieżące doświadczenia współpracy pomiędzy partnerami,
- wspólne przygotowanie mikroprojektu,
- wspólna realizacja mikroprojektu,
- wspólny personel,
- wspólne finansowanie mikroprojektu.

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – mikroprojekt spełnia 4 kryteria współpracy, opisane w sposób wyczerpujący i szczegółowy. Właściwy dobór partnerów do zakresu tematycznego i celów, jakie zamierzają osiągnąć. Wszyscy partnerzy posiadają doświadczenie w realizacji projektów ze środków własnych, UE bądź też z innych źródeł zewnętrznych. Partnerzy współpracowali już wcześniej ze sobą w realizacji podobnych projektów. Wyczerpująco określono role wszystkich partnerów i wykazano, że wspólna realizacja mikroprojektu przyniesie wymiennie korzyści poszczególnym partnerom, korzyści zostały jasno opisane i określone
- 4 pkt - właściwie dobrani partnerzy do zakresu tematycznego i celów jakie zamierzają osiągnąć. Większość partnerów posiada doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze; wszyscy partnerzy mają doświadczenie w realizacji projektów partnerskich i finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Partnerzy współpracowali ze sobą przy realizacji projektów o innym charakterze/ partnerzy nie współpracowali ze sobą, ale mają doświadczenie przy realizacji projektów partnerskich w danym zakresie. Role poszczególnych partnerów są określone, ale korzyści nie do końca są równomiernie rozłożone na poszczególnych partnerów
- 3 pkt - partnerzy dobrani poprawnie do zakresu tematycznego i celów jakie zamierzają osiągnąć, ale nie występuje uzasadniona konieczność realizacji projektu w danym partnerstwie. Partnerzy/bądź większość z nich nie ma doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze; nie wszyscy partnerzy mają doświadczenie w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych; partnerzy współpracowali wcześniej ze sobą, ale przy projektach o innym charakterze/ partnerzy nie współpracowali ze sobą/ nie współpracowali w partnerstwie międzynarodowym, ale mają doświadczenie jedynie w realizacji projektów w partnerstwie krajowym. Role partnerów powtarzają się zamiast uzupełniać. Nierównomierny rozkład korzyści pomiędzy partnerami.
- 2 pkt – partner/partnerzy dobrani nieadekwatnie do zadań. Partnerzy nie mają doświadczenia we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze, tylko niektórzy mają doświadczenie w realizacji innych projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Role poszczególnych partnerów nie są jasno określone -wyraźny akcent położony na jednego z partnerów przy dość niejasnym określeniu ról dla pozostałych partnerów, korzyści osiąga jeden z partnerów.
- 1 pkt – partnerzy mało aktywni, partnerstwo pozorne. Partnerzy zostali dobrani w sposób przypadkowy jedynie w celu ubiegania się o dofinansowanie. Partnerzy nie mają doświadczenia we wdrażaniu projektów o podobnym charakterze, nie współpracowali wcześniej w partnerstwie.

! Uwaga – w tym kryterium mikroprojekt indywidualny może uzyskać maksymalnie 4 punkty

M5. Jakość budżetu zadaniowego	Waga: 2
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Budżet zadaniowy określa podstawowy podział wydatków mikroprojektu i przypisanie kwot na poszczególne zadania. Budżet powinien być realistyczny i wykonalny, zaś wydatki należyćie oszacowane na podstawie stawek rynkowych.</p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- przejrzystość i powiązanie zadań ze wskaźnikami,
- realistyczna kalkulacja kosztów,
- efektywność wykorzystania środków,
- osiągnięcie celu mikroprojektu przy pomocy realizacji konkretnych zadań.

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – parametry jakościowe i ilościowe zostały opisane w sposób przejrzysty, wszystkie wydatki mają ścisłe powiązanie z realizacją zadań oraz z osiągnięciem zaplanowanego wskaźnika i celu mikroprojektu. Koszty skalkulowane oszczędnie i efektywnie. Zaplanowane koszty są niezbędne i konieczne do realizacji zadań
- 4 pkt - większość zaplanowanych wydatków skalkulowana oszczędnie i efektywnie. Wartości większości kosztów nie budzą wątpliwości, konieczne są jednak drobne korekty. Zaplanowane koszty są niezbędne i konieczne do realizacji zadań. Pojedyncze wydatki w całym mikroprojekcie budzą wątpliwość
- 3 pkt – wydatki zostały opisane w sposób przejrzysty, choć część kosztów budzi wątpliwości, konieczne są korekty. Konieczność poniesienia niektórych kosztów nie została należyćie opisana i uzasadniona. Związek części kosztów z zadaniami budzi wątpliwości
- 2 pkt - Część kosztów jest niezasadna, ich wysokość jest niepoprawnie oszacowana (przeszacowana/niedoszacowana). Występuje niespójność pomiędzy opisem zadań a poszczególnymi pozycjami w kategoriach wydatków w budżecie. Większość zaplanowanych kosztów nie jest związana z opisanymi zadaniami merytorycznymi
- 1 pkt – zaplanowane wydatki nie są powiązane z zadaniem mikroprojektu oraz jego wskaźnikiem, niektóre wydatki wymagają usunięcia, przeważająca wartość wydatków jest zawyżona

M6. Logika i jakość przygotowania mikroprojektu	Waga: 2
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Warunkiem sprawnej realizacji i osiągnięcia założeń jest prawidłowe zaplanowanie przedsięwzięcia. Należy ocenić prawidłowość przygotowanych założeń w aspekcie wynikających z siebie sekwencji: cel - zadanie - wskaźnik.</p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- zachowanie logiki interwencji (matrycy logicznej),

- przejrzystość, spójność i staranność przygotowania dokumentacji,
- zasadność przyjętych wskaźników,
- odpowiednia strategia informacji i promocji.

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – cele mikroprojektu wynikają z zaplanowanych działań oraz wskaźników, aplikacja starannie przygotowana z dobrze przyporządkowanymi wskaźnikami do zaplanowanych zadań, prawidłową strategią informacji i promocji. Wszystkie zakładane cele mikroprojektu przyczynią się do osiągnięcia celów Programu
- 4 pkt - wystarczająco udowodniono związek pomiędzy problemami, zadaniami a celami, niemniej jednak pewne aspekty powinny być jeszcze bardziej szczegółowo opisane (nie wpływa to jednak na poprawność logiki). Większość zakładanych celów mikroprojektu przyczyni się do osiągnięcia celów Programu
- 3 pkt – aplikacja przygotowana z pewnymi uchybieniami. Zakładane cele mikroprojektu tylko pośrednio przyczynią się do realizacji celów Programu. Niejednoznacznie wykazano związek pomiędzy problemami, zadaniami a celami
- 2 pkt - większość zadań nie ma opisanego związku z opisanym problemem i celami jakie mikroprojekt ma osiągnąć, opisy większości zadań nie są ze sobą spójne. Planowane wartości wskaźników są mało realne do osiągnięcia na podstawie opisanych zadań merytorycznych
- 1 pkt – trudno identyfikowalna logika celów w stosunku do działań i wskaźników, opisy niewystarczające, brak powiązania cel - zadanie - wskaźnik

M7. Zdolności administracyjne wnioskodawcy i partnerów mikroprojektu do realizacji mikroprojektu	Waga: 1
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Dokonanie oceny zdolności administracyjnej wnioskodawcy powinno skoncentrować się na dwóch głównych elementach – możliwościach finansowania przedsięwzięcia oraz stabilności instytucjonalnej partnerów. Dodatkowym wskaźnikiem prawidłowego przygotowania w tym zakresie są pozytywne doświadczenia w realizacji projektów w przeszłości.</p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- instytucjonalna stabilność partnerów,
- zdolność do zapewnienia trwałości produktów/rezultatów mikroprojektu,
- doświadczenie partnerów we wdrażaniu projektów współfinansowanych przez UE.

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – bardzo dobra stabilność finansowa i organizacyjna wnioskodawcy i partnerów mikroprojektu, partnerzy posiadają doświadczenie w realizacji projektów UE, wysoka jakość kadry desygnowanej do zarządzania mikroprojektem

- 4 pkt - wystarczająca stabilność finansowa i organizacyjna wnioskodawcy i partnerów, doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć, odpowiednia kadra zarządzająca
- 3 pkt - istnieje wątpliwość co do zdolności administracyjnych, organizacyjnych i finansowych, choć partnerzy posiadają pewne doświadczenie w realizacji projektów
- 2 pkt - zdolności administracyjne, organizacyjne i finansowe partnerów zostały niewystarczająco uzasadnione i opisane, niewielkie lub brak doświadczenia realizacji projektów
- 1 pkt – niska stabilność instytucjonalna wnioskodawcy i partnerów, brak doświadczenia we wdrażaniu projektów UE. Partnerzy planują realizować projekt, który przekracza ich możliwości administracyjne, organizacyjne i finansowe

M8. Zgodność mikroprojektu z Politykami horyzontalnymi, dostępność w mikroprojekcie	Waga: 1
<p><u>Opis kryterium:</u></p> <p>Działania realizowane w ramach mikroprojektu muszą być zgodne z politykami horyzontalnymi. W ocenie tego kryterium będą weryfikowane także aspekty związane z dostępnością mikroprojektów, w tym w szczególności: czy inwestycja (o ile jest planowana) jest zgodna z zasadą uniwersalnego projektowania (w tym min. przystosowana do korzystania z niej przez osoby o specjalnych potrzebach np. przez osoby niepełnosprawne, osoby starsze, rodziny z dziećmi etc.), czy e-narzędzie (o ile jest planowane) jest zgodne z zasadą uniwersalnego projektowania (w tym min. przystosowana do korzystania z niej przez osoby o specjalnych potrzebach np. osób niedowidzących etc.). Czy planowane działania „miękkie” uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych.</p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- zrównoważony rozwój,
- równość szans i niedyskryminacja,
- równouprawnienie płci,
- wpływ mikroprojektu na środowisko.

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – realizacja polityki horyzontalnej została zdefiniowana przez wnioskodawcę jako główny cel mikroprojektu, opisano w sposób wyczerpujący i szczegółowy
- 4 pkt – mikroprojekt ma pozytywny wpływ na polityki horyzontalne, opisano w sposób wyczerpujący i szczegółowy
- 3 pkt – mikroprojekt ma neutralny wpływ na polityki horyzontalne
- 2 pkt – wnioskodawca w sposób niewystarczający opisał w jaki sposób realizacja mikroprojektu wpłynie na realizację polityk horyzontalnych

- 1 pkt – wnioskodawca nie wyjaśnił, w jaki sposób mikroprojekt wpływa na polityki horyzontalne

M9. Trwałość efektów mikroprojektu oraz innowacyjność	Waga: 1
<p>Opis kryterium:</p> <p>W kryterium tym badany jest potencjał i możliwości rozwojowe mikroprojektu oraz jego szanse na kontynuację w przyszłości, sposób zarządzania powstałymi produktami w wyniku realizacji mikroprojektu (w tym inwestycją) w okresie trwałości a także pomysłowość i innowacyjność przedsięwzięcia.</p>	

Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:

- zdolność do zapewnienia trwałości produktów/rezultatów mikroprojektu
- potencjał rozwojowy mikroprojektu
- innowacyjność przedsięwzięcia

Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:

- 5 pkt – mikroprojekt wykazuje realne możliwości dalszego rozwoju. Wyczerpująco zaplanowano kto będzie odpowiadał za wszystkie produkty/rezultaty, inwestycje mikroprojektu po zakończeniu jego realizacji. Mikroprojekt odznacza się innowacyjnością, pomysłowością w rozwiązywaniu zidentyfikowanych problemów
- 4 pkt – mikroprojekt wykazuje potencjał rozwojowy. Opisano kto będzie odpowiadał za wszystkie produkty/rezultaty, inwestycje projektu po zakończeniu jego realizacji. Mikroprojekt zawiera elementy innowacyjne
- 3 pkt – mikroprojekt wykazuje pewien potencjał rozwojowy jednak jest on uzależniony od wielu czynników. Ogólnie opisano kto będzie odpowiadał za produkty/rezultaty, inwestycje mikroprojektu po zakończeniu jego realizacji. Mikroprojekt zawiera elementy innowacyjne jednak opisane w zbyt ogólnikowy sposób.
- 2 pkt – mikroprojekt nie wskazuje na możliwość dalszego rozwoju. Istnieje duże prawdopodobieństwo, iż partnerzy po zakończeniu projektu nie będą kontynuować współpracy (gdyż będzie ona uzależniona np. od środków finansowych). Mikroprojekt nie zawiera nowych elementów
- 1 pkt – mikroprojekt nie zakłada możliwości dalszego rozwoju. Partnerzy nie zakładają kontynuacji współpracy po zakończeniu realizacji mikroprojektu. Nie sprecyzowano kto będzie odpowiadał za powstałe w ramach projektu produkty/rezultaty. Mikroprojekt nie zawiera żadnych nowych elementów, powiela istniejące już rozwiązania.

Aby mikroprojekt uznać za spełniający kryteria oceny merytorycznej, a tym samym, aby uzyskać on rekomendację, musi otrzymać łącznie min. 65 punktów, w tym minimum 12 punktów w kryterium M2 - wykazany wpływ transgraniczny.

KARTA OCENY JAKOŚCIOWEJ MIKROPROJEKTU

Numer mikroprojektu:	
Nazwa Wnioskodawcy:	
Tytuł mikroprojektu:	
Rodzaj mikroprojektu (wspólny/indywidualny):	

A - OCENA TECHNICZNA (dotyczy mikroprojektów z elementami infrastruktury i mikroprojektów z zakresu IT)
Kryterium
T1. Gotowość inwestycji do realizacji i zasadność jej wykonania
Wynik oceny (spełnia/ nie spełnia/ nie dotyczy)
Komentarz do oceny

B - OCENA MERYTORYCZNA			
Kryterium	Waga	Pkt	Wynik
M1. Zgodność mikroprojektu z wybranymi celem tematycznym Programu - w jaki sposób cel ogólny mikroprojektu przyczynia się do realizacji celu szczegółowego i priorytetów projektu parasolowego	3		
Komentarz do oceny:			
M2. Wykazany wpływ transgraniczny	4		
Komentarz do oceny:			
M3. Wpływ na sytuację grup docelowych	3		
Komentarz do oceny:			
M4. Jakość partnerstwa transgranicznego	3		
Komentarz do oceny:			
M5. Jakość budżetu zadaniowego	2		
Komentarz do oceny:			
M6. Logika i jakość przygotowania mikroprojektu	2		
Komentarz do oceny:			
M7. Zdolności administracyjne wnioskodawcy i partnerów mikroprojektu do realizacji mikroprojektu	1		
Komentarz do oceny:			
M8. Zgodność mikroprojektu z Politykami horyzontalnymi	1		
Komentarz do oceny:			
M9. Trwałość efektów mikroprojektu oraz innowacyjność	1		

Komentarz do oceny:			
OCENA MERYTORYCZNA ŁĄCZNIE			

PODSUMOWANIE OCENY JAKOŚCIOWEJ		
OCENA TECHNICZNA - A		
Spełnia/nie spełnia/ nie dotyczy		
OCENA MERYTORYCZNA - B		
Liczba przyznanych punktów	Minimum rekomendacji dla mikroprojektu indywidualnego i wspólnego	Maksymalna liczba punktów dla mikroprojektu Indywidualnego/wspólnego
	65 w tym minimum 12 pkt w kryterium M2	90/100
KOMENTARZ DOTYCZĄCY OCENY CAŁEGO MIKROPROJEKTU		
REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA (TAK/NIE)		

Data	Podpis oceniającego (imię i nazwisko)